



MĚSTSKÝ ÚŘAD HARTMANICE okr. Klatovy	Č. ZÁSILKY P.S. 1760256P32
- 2. 09. 2026 HHa 47P	ZPRAC. Valdman
Č.j.	UKL. ZNAK
Přílohy: /	246

V Českých Budějovicích dne 1. září 2026

Č. j.: MZP/2026/510/3516

Sp. zn.: ZN/MZP/2026/510/269

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, jakožto příslušný nadřízený správní orgán podle § 49 odst. 4 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „lesní zákon“), a ve smyslu § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“), přezkoumalo podle § 174 odst. 2 správního řádu, s přiměřeným využitím § 94 a násl. správního řádu, opatření obecné povahy vydané Správou Národního parku Šumava, odborem ochrany složek přírody NP Šumava, týkající se prodloužení dočasného vyloučení vstupu do lesa podle § 19 odst. 4 lesního zákona, a o věci rozhodlo takto:

Podle § 97 odst. 3 správního řádu **ruší** opatření obecné povahy, zn. SZ NPS 05635/2026/6 – NPS 05704/2026 ze dne 15.6.2026, **a věc vrací správnímu orgánu prvního stupně.**

Podle § 174 odst. 2 správního řádu, ve spojení s § 173 odst. 1 správního řádu, nastávají účinky výroku patnáctým dnem po dni vyvěšení této veřejné vyhlášky na úřední desce ministerstva.

Odůvodnění

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, oddělení České Budějovice, se sídlem Mánesova 1803/3a, České Budějovice (dále „ministerstvo“), obdrželo dne 16.7.2026 podnět na přezkum opatření obecné povahy (dále „OOP“), zn. SZ NPS 05635/2026/4 – NPS 05702/2026 ze dne 15.6.2026, a zn. SZ NPS 05635/2026/5 – NPS 05703/2026 ze dne 15.6.2026, vydaných Správou Národního parku Šumava, odborem ochrany složek přírody NP Šumava (dále „správa“), pod sp. zn. SZ NPS 05635/2026. Přílohami podnětu bylo kromě jiného též OOP zn. SZ NPS 05635/2026/6 – NPS 05704/2026 ze dne 15.6.2026, kterým správa prodloužila platnost OOP z roku 2024, týkajícího se dočasného vyloučení vstupu do lesa na částech lesních pozemků p. č. 4094, 4116, 4117 a p. č. 4118, v k. ú. Paště (správní území města Hartmanice).

Ministerstvo v rámci přezkumu vpředu uvedených OOP, konkrétně z podkladů poskytnutých správou, zjistilo, že správou vydávaná OOP vykazují systémové nedostatky, spočívající zejména v nedostatečném odůvodnění výrokových částí OOP a v nesprávném poučení. Tyto



vady ministerstvo shledalo i v OOP, zn. SZ NPS 05635/2026/6 – NPS 05704/2026 ze dne 15.6.2026 (dále „OOP ze dne 15.6.2026“).

Ministerstvo se tudíž zabývalo tím, zda lze OOP ze dne 15.6.2026 přezkoumat.

Na postup správních orgánů ve věcech opatření obecné povahy se vztahuje část šestá správního řádu. Podle § 174 odst. 1 správního řádu platí pro řízení podle této části obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé správního řádu. Pro přezkum opatření obecné povahy správní řád předpokládá „přiměřené“ použití ustanovení o přezkumném řízení (§ 94 a násl.), a to z důvodu rozdílné povahy a účinků rozhodnutí, která jsou předmětem přezkumného řízení podle § 94 odst. 1 správního řádu. Z § 171 odst. 1 správního řádu vyplývá, že opatření obecné povahy rozhodnutími nejsou, některá ustanovení o přezkumném řízení tedy nelze pro jejich přezkum využít, některá jsou modifikována již samotným § 174 odst. 2 správního řádu.

Podle § 174 odst. 2 správního řádu lze soulad opatření obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení, přičemž usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do jednoho roku od účinnosti opatření. Zároveň je z § 97 odst. 2 správního řádu zřejmé, že rozhodnutí v přezkumném řízení nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci. Opatření obecné povahy nabývají podle § 173 odst. 1 správního řádu účinnosti (nenabývají tedy právní moci), a to buď patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, nebo již samotným dnem vyvěšení (hrozí-li vážná újma veřejnému zájmu).

Ministerstvo dospělo k závěru, že OOP ze dne 15.6.2026 lze přezkoumat. K jeho přezkoumání využilo přiměřeně zkrácené přezkumné řízení podle § 98 správního řádu, neboť má podmínky pro aplikaci tohoto postupu za splnění. Jeden rok od nabytí účinnosti přezkoumávaného OOP dosud neuplynul, stejně tak neuplynulo 15 měsíců od dne jeho účinnosti. Porušení právního předpisu bylo zjevné již ze samotného obsahu OOP ze dne 15.6.2026, zároveň nebylo zapotřebí vysvětlení dotčených osob (adresátů OOP).

Ministerstvo se v rámci přezkumného řízení zabývalo souladem předmětného OOP s právními předpisy i zákonností řízení o jeho vydání.

Na řešenou věc se vztahuje následující právní rámec:

Podle § 19 odst. 4 lesního zákona může orgán státní správy lesů, a to z důvodu ochrany lesa nebo v zájmu zdraví nebo bezpečnosti fyzických osob, vydat opatření obecné povahy o dočasném omezení nebo vyloučení vstupu do lesa na dobu nejdéle 3 měsíců. Hrozí-li bezprostřední ohrožení lesa nebo zdraví či bezpečnosti osob, vydá orgán státní správy lesů opatření obecné povahy bez řízení o jeho návrhu, a takové opatření obecné povahy nabývá účinnosti dnem vyvěšení veřejné vyhlášky. O vydání opatření obecné povahy uvědomí orgán státní správy lesů dotčené osoby také způsobem v místě obvyklým. Orgán státní správy lesů může prodloužit platnost opatření obecné povahy, jsou-li splněny podmínky pro jeho vydání, a to i opakovaně, vždy však nejdéle na dobu 3 měsíců.

Orgánem státní správy lesů, příslušným k vydání OOP podle § 19 odst. 4 lesního zákona, je obecní úřad obce s rozšířenou působností, na území Národního parku Šumava je k jeho vydání příslušná správa. Správní orgán vychází při vydání OOP přednostně ze zvláštní právní



úpravy obsažené v ust. § 19 odst. 4 a 5 lesního zákona, ve zbytku postupuje podle obecné úpravy uvedené v ust. § 171 a násl. správního řádu. Způsob, jakým má být „řízení“ o vydání OOP zahájeno, ust. § 19 odst. 4 a 5 lesního zákona výslovně nestanoví, resp. neuvádí se zde, že se OOP vydává na návrh. Správní orgán tedy přistupuje k jeho vydání z moci úřední, a to z vlastní iniciativy nebo na podnět jiné osoby (zejména vlastníka lesa). Podnět/návrh jiné osoby na vydání OOP není žádostí ve smyslu ust. 45 správního řádu, je na něj tedy zapotřebí hledět jako na podnět ve smyslu ust. § 42 správního řádu a při jeho vyřízení postupovat přiměřeně podle citovaného ustanovení. Je tudíž na straně správního orgánu, aby zjistil, zda jsou důvody k vydání OOP z moci úřední dány, či nikoli.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že správa obdržela dne 11.6.2026 od Správy Národního parku Šumava, jako subjektu oprávněného k hospodaření v lesích na území NP Šumava, které jsou ve vlastnictví státu Česká republika, návrh na prodloužení OOP, zn. SZ NPS 02054/2026/2 – NPS 02151/2026 ze dne 12.3.2026, týkajícího se prodloužení dočasného vyloučení vstupu do lesních porostů na levém břehu řeky Otavy mezi Čeňkovou Pilou a Paštěckým mostem v k. ú. Paště, jehož platnost měla končit dnem 15.6.2026.

Správa Národního parku Šumava v návrhu ze dne 11.6.2026 uvedla, že v minulých letech došlo v bezzásahové části NP, která se nachází ve zmíněných lesních porostech, k napadení stromů podkorním hmyzem a k odumření mnoha stovek stromů, které se aktuálně lámou a padají. Zpracování souší v bezzásahovém území nebylo povoleno z důvodu ochrany přírody. Vzhledem k tomu, že se dotčené lesní porosty, resp. jejich podstatná část, nacházejí mimo klidové území, není v nich pohyb osob mimo cesty nijak omezen. Hrozí tedy bezprostřední nebezpečí způsobené pádem souší nebo jejich částí, a to i na přístupových cestách do dotčeného území.

Správa dne 15.6.2026 vydala OOP zn. SZ NPS 05635/2026/6 – NPS 05704/2026, jímž prodloužila platnost původního OOP z roku 2024, zn. SZ NPS 02333/2024/2 – NPS 02433/2024 (datum jeho vydání neuvedla), a to do 15.9.2026. Při vydání tohoto OOP postupovala bez řízení o jeho návrhu ve smyslu § 19 odst. 4 lesního zákona (dále též „zrychlený režim“). Ve výrokové části OOP správa vymezila slovně území, na které se vyloučení vstupu vztahuje, uvedla dobu platnosti tohoto OOP a konstatovala, že důvodem k prodloužení dočasného vyloučení vstupu do lesa je trvání bezprostředního ohrožení zdraví a bezpečnosti fyzických osob možným pádem stojících smrkových souší v lesních porostech na levém břehu řeky Otavy mezi Čeňkovou Pilou. V odůvodnění OOP správa uvedla, že žádost vlastníka lesa je důvodná a že dočasné vyloučení vstupu do lesa je v zájmu zdraví a bezpečnosti fyzických osob (§ 19 odst. 4 lesního zákona). Zbývající argumentace obsažená v odůvodnění je prakticky převzatá z návrhu Správy Národního parku Šumava ze dne 11.6.2026. Součástí OOP je zákres předmětného území v mapové příloze.

Z postupu správy ve věci vyplývá, že při vydání OOP ze dne 15.6.2026 využila zrychlený režim podle § 19 odst. 4 lesního zákona, neboť podle ní hrozilo bezprostřední ohrožení zdraví nebo bezpečnosti osob.



Prvním úkonem při vydání OOP bez předchozího řízení o jeho návrhu je zveřejnění výsledného OOP na úřední desce formou veřejné vyhlášky a její vyvěšení na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodech se OOP dotýká, a to nejméně po dobu 15 dnů. Tato veřejná vyhláška musí být současně zpřístupněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. OOP vydané bez řízení o jeho návrhu nabývá účinnosti dnem vyvěšení na úřední desce.

OOP ze dne 15.6.2026 bylo dne 16.6.2026 vyvěšeno na úředních deskách správy a Městského úřadu Hartmanice dne 16.6.2026, současně bylo zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Tentýž den, tj. 16.6.2026, nabylo toto OOP účinnosti.

Z § 19 odst. 4 lesního zákona lze dovodit, že k vydání OOP ve zrychleném režimu je možné přistoupit tehdy, pokud existuje bezprostřední hrozba ohrožení zdraví nebo bezpečnosti osob. Zda taková situace nastala, příp. trvá, musí posoudit správní orgán, který OOP vydává. Aby bylo možné opodstatněnost použití zrychleného režimu přezkoumat, musí být úvahy, které správní orgán k vyslovení závěru o existenci této bezprostřední hrozby vedly, uvedeny v odůvodnění vydávaného OOP.

Ministerstvo v odůvodnění OOP ze dne 15.6.2026 takové úvahy nenalezlo. Není tedy zřejmé, zda správa po obdržení návrhu Správy Národního parku Šumava, resp. před vydáním OOP ze dne 15.6.2026, aktuální situaci v lesních porostech v dotčené lokalitě ověřovala. Jak ministerstvo zmínilo, na návrh Správy Národního parku Šumava je nutné hledět jako na podnět ve smyslu § 42 správního řádu, bylo tedy na straně správy, aby posoudila (např. v rámci terénní pochůzky), zda je situace v dotčené lokalitě natolik závažná, že je ve věci zapotřebí postupovat ve zrychleném režimu, příp. zda je prodloužení dočasného vyloučení vstupu do dotčených lesních porostů o další tři měsíce vůbec zapotřebí.

Uvedené má za následek, že nelze postavit najisto, že správa o věci rozhodla na základě řádně zjištěného skutkového stavu ve smyslu § 3 správního řádu, a že byl její postup v dané věci opodstatněný.

Ačkoli nezákonnost OOP ze dne 15.6.2026 způsobuje již nepřezkoumatelnost postupu správy v době před jeho vydáním, ministerstvo považuje za nezbytné zabývat se detailněji i jeho obsahovými nedostatky. Důvodem je, že pokud vyjde najevo, že neutěšený a nebezpečný stav v dotčeném lesním porostu nadále trvá, správa bude muset pravděpodobně přistoupit k vydání nového OOP.

Co se týká obsahových náležitostí OOP, lesní zákon je v § 19 odst. 4 a 5 blíže neupravuje, ani nestanovuje, jakou formou by měla být platnost OOP prodlužována. Touto skutečností se však zabývá komentář k § 19 lesního zákona, obsažený v publikaci Flora, M., Staněk, J., Průchová, I. Lesní zákon. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, 626 s., kde se uvádí, že každé prodloužení má být vydáno formou samostatného OOP, které musí být řádně zdůvodněno, čímž se rozumí především jednoznačné, srozumitelné a nezaměnitelné označení a uvedení důvodů, pro které se vyloučení či omezení vstupu do lesa vyhláší.

Na obsahové náležitosti OOP lze přiměřeně aplikovat § 68 správního řádu. Povinnou součástí OOP je, stejně jako u rozhodnutí, výroková část, odůvodnění a poučení. Ve výrokové části se



uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, a právní ustanovení, podle něhož je rozhodováno. Odůvodnění musí zejména obsahovat důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, jimiž se správní orgán při jejich hodnocení řídil. V případě, že správní orgán uváží, že je při vydání OOP nutno postupovat ve zrychleném režimu (neboť hrozí bezprostřední ohrožení zdraví a bezpečnosti osob), musí být tyto jeho úvahy též obsaženy v odůvodnění OOP. V poučení musí být obsažena informace o možnostech uplatnění práv a oprávněných zájmů dotčených osob/adresátů opatření obecné povahy.

K výrokové části OOP ze dne 15.6.2026 ministerstvo uvádí, že správa v ní nedostatečně konkretizovala OOP, jehož platnost prodlužuje, neboť chybí datum jeho vydání. Z konstrukce výrokové části vyplývá, že se vyloučení vstupu do předmětných lesních porostů týká všech fyzických osob bez rozdílu (tedy i pracovníků správních orgánů a integrovaného záchranného systému, vlastníka dotčených lesních pozemků, apod.). Např. § 17 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, které upravuje pohyb osob v klidovém území mimo cesty a trasy vyhrazené orgánem ochrany přírody, uvádí výčet osob, na které se tento zákaz nevztahuje. Jelikož lesní zákon žádný zvláštní režim pro vstup těchto osob do lesních porostů nestanovuje, ministerstvo je toho názoru, že by výroková část OOP měla obsahovat informaci, zda jsou tyto osoby ze stanoveného režimu vyloučeny, či se na ně dočasné vyloučení vstupu do lesa též vztahuje.

V odůvodnění OOP chybí informace o aktuálním stavu v dotčených lesních porostech, zjištěném/ověřeném správou před vydáním OOP. Ministerstvo opětovně upozorňuje, že důvody vedoucí k uplatnění zrychleného režimu a k opakovanému prodlužování dočasného vyloučení vstupu do dotčeného lesního porostu musí být opřeny o dostatečné podklady (např. o výsledek terénního šetření). Bez řádného odůvodnění těchto skutečností nelze správnost postupu správy v řešené věci přezkoumat. Správa musí postavit najisto, že důvody pro dočasné vyloučení vstupu do lesa trvají a že je při vydání OOP zapotřebí postupovat bez řízení o jeho návrhu ve smyslu § 19 odst. 4 lesního zákona.

Co se týká poučení, správa v něm sice správně uvedla, že podle § 173 odst. 2 správního řádu nelze proti OOP podat opravný prostředek, opomněla však dotčené osoby informovat o jejich právu podat proti OOP ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne jeho zveřejnění písemné odůvodněné námitky. Skutečnost, že osoby, jejichž oprávněné zájmy mohou být OOP vydaným bez řízení o jeho návrhu přímo dotčeny, mohou proti němu podat písemné odůvodněné námitky ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne jeho zveřejnění, vyplývá z § 19 odst. 5 lesního zákona.

Ministerstvo shrnuje, že po posouzení věci dospělo k závěru, že opatření obecné povahy, zn. zn. SZ NPS 05635/2026/6 – NPS 05704/2026 ze dne 15.6.2026, kterým bylo opětovně prodlouženo dočasné vyloučení vstupu do lesních porostů na levém břehu řeky Otavy mezi Čeňkovou Pilou a Paštěckým mostem (lesní pozemky p. č. 4094, 4116, 4117 a p. č. 4118 v k. ú. Paště), bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. Rozpor s právními předpisy spočívá zejména v tom, že z něj není zřejmé, zda správa před jeho vydáním řádně zjistila skutkový stav věci ve smyslu § 3 správního řádu. Za těchto okolností nelze přezkoumat, zda bylo vydání OOP bez řízení o jeho návrhu podle § 19 odst. 4 lesního zákona, resp. i prodloužení



dočasného vyloučení vstupu do lesa o další tři měsíce, namíste. Správou vydané OOP navíc vykazuje závažné nedostatky, které ministerstvo spatřuje v okolnostech, které podrobněji popsalo vpředu v textu, na který odkazuje.

Ministerstvo s ohledem na vpředu uvedené uzavírá, že opatření obecné povahy, zn. SZ NPS 05635/2026/6 – NPS 05704/2026 ze dne 15.6.2026, muselo postupem podle § 98 správního řádu, s přiměřeným použitím § 97 odst. 3 správního řádu, zrušit a věc vrátit správnímu orgánu prvního stupně. Správa je v případě vydání nového opatření obecné povahy ve smyslu § 19 odst. 4 lesního zákona vázána právními názory ministerstva, uvedenými v textu tohoto opatření obecné povahy.

Poučení

Proti tomuto opatření obecné povahy nelze v souladu s § 173 odst. 2 správního řádu podat opravný prostředek.

JUDr. Hana Dvořáková, MBA
ředitelka odboru výkonu státní správy I
podepsáno elektronicky

Obdrží

Správa Národního parku Šumava

ul. 1. máje 260
385 01 Vimperk

Správa Národního parku Šumava

odbor ochrany složek přírody NP Šumava
ul. 1. máje 260
385 01 Vimperk

VYVÉŘENO: 4.9.2026